

$$\begin{aligned}
\Lambda = & K_\epsilon \left[\alpha(\tilde{l}, \hat{l}) + \beta(\hat{l}, \bar{l}) + \gamma(\bar{l}, \tilde{l}) \right] + K_a \left[\dot{\alpha}(\tilde{l}, \hat{l}) + \dot{\beta}(\hat{l}, \bar{l}) + \dot{\gamma}(\bar{l}, \tilde{l}) + \dot{\alpha}(\tilde{L}, \hat{L}) + \dot{\beta}(\hat{L}, \bar{L}) + \dot{\gamma}(\bar{L}, \tilde{L}) \right] + \\
& K_p \left[\dot{\eta}_1(\tilde{f}, \bar{l}) + \dot{\eta}_2(\hat{f}, \bar{l}) + \dot{\eta}_3(\tilde{f}, \tilde{l}) + \dot{\eta}_4(\hat{f}, \tilde{l}) + \dot{\eta}_5(\tilde{f}, \hat{l}) + \dot{\eta}_6(\hat{f}, \hat{l}) + \dot{\eta}_7(\tilde{f}, \hat{f}) + \dot{\eta}_1(\tilde{F}, \bar{L}) + \dot{\eta}_2(\hat{F}, \bar{L}) + \dot{\eta}_3(\tilde{F}, \tilde{L}) \right. \\
& \left. + \dot{\eta}_4(\hat{F}, \tilde{L}) + \dot{\eta}_5(\tilde{F}, \hat{L}) + \dot{\eta}_6(\hat{F}, \hat{L}) + \dot{\eta}_7(\tilde{F}, \hat{F}) \right] + K_g \left[\dot{\mu}_1(\tilde{f}, \bar{l}) + \dot{\mu}_2(\hat{f}, \bar{l}) + \dot{\mu}_3(\tilde{f}, \tilde{l}) + \dot{\mu}_4(\hat{f}, \tilde{l}) + \dot{\mu}_5(\tilde{f}, \hat{l}) + \right. \\
& \left. \dot{\mu}_6(\hat{f}, \hat{l}) + \dot{\mu}_7(\tilde{f}, \hat{f}) + \dot{\mu}_1(\tilde{F}, \bar{L}) + \dot{\mu}_2(\hat{F}, \bar{L}) + \dot{\mu}_3(\tilde{F}, \tilde{L}) + \dot{\mu}_4(\hat{F}, \tilde{L}) + \dot{\mu}_5(\tilde{F}, \hat{L}) + \dot{\mu}_6(\hat{F}, \hat{L}) + \dot{\mu}_7(\tilde{F}, \hat{F}) \right] + K_a \left[\dot{\alpha}(\tilde{l}, \hat{l}) \right. \\
& \left. + \dot{\beta}(\hat{l}, \bar{l}) + \dot{\gamma}(\bar{l}, \tilde{l}) + \dot{\alpha}(\tilde{L}, \hat{L}) + \dot{\beta}(\hat{L}, \bar{L}) + \dot{\gamma}(\bar{L}, \tilde{L}) \right] + K_p \left[\dot{\eta}_1(\tilde{f}, \bar{l}) + \dot{\eta}_2(\hat{f}, \bar{l}) + \dot{\eta}_3(\tilde{f}, \tilde{l}) + \dot{\eta}_4(\hat{f}, \tilde{l}) + \dot{\eta}_5(\tilde{f}, \hat{l}) \right. \\
& \left. + \dot{\eta}_6(\hat{f}, \hat{l}) + \dot{\eta}_7(\tilde{f}, \hat{f}) + \dot{\eta}_1(\tilde{F}, \bar{L}) + \dot{\eta}_2(\hat{F}, \bar{L}) + \dot{\eta}_3(\tilde{F}, \tilde{L}) + \dot{\eta}_4(\hat{F}, \tilde{L}) + \dot{\eta}_5(\tilde{F}, \hat{L}) + \dot{\eta}_6(\hat{F}, \hat{L}) + \dot{\eta}_7(\tilde{F}, \hat{F}) \right] + K_g \left[\dot{\mu}_1(\tilde{f}, \bar{l}) \right. \\
& \left. + \dot{\mu}_2(\hat{f}, \bar{l}) + \dot{\mu}_3(\tilde{f}, \tilde{l}) + \dot{\mu}_4(\hat{f}, \tilde{l}) + \dot{\mu}_5(\tilde{f}, \hat{l}) + \dot{\mu}_6(\hat{f}, \hat{l}) + \dot{\mu}_7(\tilde{f}, \hat{f}) + \dot{\mu}_1(\tilde{F}, \bar{L}) + \dot{\mu}_2(\hat{F}, \bar{L}) + \dot{\mu}_3(\tilde{F}, \tilde{L}) + \dot{\mu}_4(\hat{F}, \tilde{L}) + \right. \\
& \left. \dot{\mu}_5(\tilde{F}, \hat{L}) + \dot{\mu}_6(\hat{F}, \hat{L}) + \dot{\mu}_7(\tilde{F}, \hat{F}) \right] + K_a \left[\dot{\alpha}(\tilde{l}, \hat{l}) + \dot{\beta}(\hat{l}, \bar{l}) + \dot{\gamma}(\bar{l}, \tilde{l}) + \dot{\alpha}(\tilde{L}, \hat{L}) + \dot{\beta}(\hat{L}, \bar{L}) + \dot{\gamma}(\bar{L}, \tilde{L}) \right] + K_p \left[\dot{\eta}_1(\tilde{f}, \bar{l}) \right. \\
& \left. + \dot{\eta}_2(\hat{f}, \bar{l}) + \dot{\eta}_3(\tilde{f}, \tilde{l}) + \dot{\eta}_4(\hat{f}, \tilde{l}) + \dot{\eta}_5(\tilde{f}, \hat{l}) + \dot{\eta}_6(\hat{f}, \hat{l}) + \dot{\eta}_7(\tilde{f}, \hat{f}) + \dot{\eta}_1(\tilde{F}, \bar{L}) + \dot{\eta}_2(\hat{F}, \bar{L}) + \dot{\eta}_3(\tilde{F}, \tilde{L}) + \dot{\eta}_4(\hat{F}, \tilde{L}) + \right. \\
& \left. \dot{\eta}_5(\tilde{F}, \hat{L}) + \dot{\eta}_6(\hat{F}, \hat{L}) + \dot{\eta}_7(\tilde{F}, \hat{F}) \right] + K_g \left[\dot{\mu}_1(\tilde{f}, \bar{l}) + \dot{\mu}_2(\hat{f}, \bar{l}) + \dot{\mu}_3(\tilde{f}, \tilde{l}) + \dot{\mu}_4(\hat{f}, \tilde{l}) + \dot{\mu}_5(\tilde{f}, \hat{l}) + \dot{\mu}_6(\hat{f}, \hat{l}) + \dot{\mu}_7(\tilde{f}, \hat{f}) \right. \\
& \left. + \dot{\mu}_1(\tilde{F}, \bar{L}) + \dot{\mu}_2(\hat{F}, \bar{L}) + \dot{\mu}_3(\tilde{F}, \tilde{L}) + \dot{\mu}_4(\hat{F}, \tilde{L}) + \dot{\mu}_5(\tilde{F}, \hat{L}) + \dot{\mu}_6(\hat{F}, \hat{L}) + \dot{\mu}_7(\tilde{F}, \hat{F}) \right] + K_a \left[\dot{\alpha}(\tilde{l}, \hat{l}) + \dot{\beta}(\hat{l}, \bar{l}) + \dot{\gamma}(\bar{l}, \tilde{l}) \right. \\
& \left. + \dot{\alpha}(\tilde{L}, \hat{L}) + \dot{\beta}(\hat{L}, \bar{L}) + \dot{\gamma}(\bar{L}, \tilde{L}) \right] + K_p \left[\dot{\eta}_1(\tilde{f}, \bar{l}) + \dot{\eta}_2(\hat{f}, \bar{l}) + \dot{\eta}_3(\tilde{f}, \tilde{l}) + \dot{\eta}_4(\hat{f}, \tilde{l}) + \dot{\eta}_5(\tilde{f}, \hat{l}) + \dot{\eta}_6(\hat{f}, \hat{l}) + \dot{\eta}_7(\tilde{f}, \hat{f}) \right. \\
& \left. + \dot{\eta}_1(\tilde{F}, \bar{L}) + \dot{\eta}_2(\hat{F}, \bar{L}) + \dot{\eta}_3(\tilde{F}, \tilde{L}) + \dot{\eta}_4(\hat{F}, \tilde{L}) + \dot{\eta}_5(\tilde{F}, \hat{L}) + \dot{\eta}_6(\hat{F}, \hat{L}) + \dot{\eta}_7(\tilde{F}, \hat{F}) \right] + K_g \left[\dot{\mu}_1(\tilde{f}, \bar{l}) + \dot{\mu}_2(\hat{f}, \bar{l}) + \dot{\mu}_3(\tilde{f}, \tilde{l}) + \right. \\
& \left. \dot{\mu}_4(\hat{f}, \tilde{l}) + \dot{\mu}_5(\tilde{f}, \hat{l}) + \dot{\mu}_6(\hat{f}, \hat{l}) + \dot{\mu}_7(\tilde{f}, \hat{f}) + \dot{\mu}_1(\tilde{F}, \bar{L}) + \dot{\mu}_2(\hat{F}, \bar{L}) + \dot{\mu}_3(\tilde{F}, \tilde{L}) + \dot{\mu}_4(\hat{F}, \tilde{L}) + \dot{\mu}_5(\tilde{F}, \hat{L}) + \dot{\mu}_6(\hat{F}, \hat{L}) + \dot{\mu}_7(\tilde{F}, \hat{F}) \right] + \epsilon
\end{aligned}$$

Matematica come Fenomenologia.

Laurent Derobert
in conversazione
con Davide Daninos

Maze

Definiamo 'dedalo' come la somma ponderata delle distanze fra le diverse condizioni dell'essere (reale, esperito e ideale) che compongono una persona e i diversi mondi (reale, esperito e ideale) che una persona abita. Il dedalo sarà rappresentato con il simbolo Λ ed espresso attraverso la seguente formula:

$$\Lambda = k_1 [\alpha_1(\tilde{l}, \hat{l}) + \beta_1(\hat{l}, \bar{l}) + \gamma_1(\bar{l}, \tilde{l})] + k_2 [\alpha_2(\tilde{L}, \hat{L}) + \beta_2(\hat{L}, \bar{L}) + \gamma_2(\bar{L}, \tilde{L})]$$

Davide Daninos: Partiamo dal contesto. Siamo qui oggi per parlare di convenzioni, precisamente di convenzioni e linguaggio scientifico. Una delle ragioni per cui ho desiderato parlare con te di tale argomento è per il tuo approccio alla matematica, simbolo per eccellenza di linguaggio convenzionale, essendo un "sistema tautologico di natura ipotetico-deduttiva" (1).

Laurent Derobert: Non è proprio tautologico, ma deduttivo sicuramente. La matematica è un linguaggio e un metodo. Per iniziare, mi pare interessante andare a interrogare l'origine del termine 'algebra' che ci può indicare il linguaggio e il metodo che voglio sviluppare nella mia ricerca. 'Algebra' deriva dall'arabo *al-jabr*, che significa: "restaurare le cose che sono frammentate". Esattamente significa "riduzione delle fratture". La mia ricerca prova a immaginare le fratture fra l'essere e i mondi, fra le realtà e i sogni, fra i corpi e gli spiriti, per poter meglio armonizzarle: restaurare le identità frammentate tramite il linguaggio della scienza.

DD: Mi ha subito interessato l'apertura che il tuo metodo specifico permette a questo linguaggio, già considerato 'universale', di trattare con metodo e analizzare le possibilità dell'"esistenza umana". Nel tuo libro *Frammenti di Matematiche Esistenziali* (Derobert 2012), la divisione di partenza è fra *ideale, reale ed esperito*. È particolarmente interessante che il tuo utilizzo della matematica non arrivi a una descrizione assolutistica di questi elementi ma riesca a preparare la crea-

zione di un tuo sistema di lettura, trovando una propria unità nell'interpretazione.

LD: Questo libro è nato per parlare di identità con il linguaggio della matematica. Sono esperimenti di applicazione della matematica all'esistenza su un modello oggettivo ed economico. Siccome sono stato inizialmente un matematico dell'economia, mi sentivo spesso deluso poiché non si parlava mai delle cose più importanti nella vita. Gli economisti utilizzano la matematica per dire alla gente come trovare la felicità nella ricerca di maggiore denaro e tempo libero. Ma queste azioni sono veramente povere da un punto di vista antropologico. Volevo tornare a utilizzare gli stessi strumenti per non parlare più della matematica dell'avere, ma della matematica dell'essere. Fare matematiche applicate in maniera assolutamente non materiale, ma immateriale. Parlare della scultura di sé con questo linguaggio universale.

DD: Di base, correggimi se sbaglio, la matematica è un sistema convenzionale poiché costruito sulla quantità invece che sulla qualità. Mentre il tuo sistema utilizza strumenti quantitativi per parlare di argomenti qualitativi. Questo significa aprirsi nuovamente alle possibilità dell'interpretazione.

LD: Infatti nel mio sistema non c'è mai un numero. Uso simboli e parametri puramente qualitativi. Non si può definire la quantità di un essere, ma si può immaginare la distanza fra gli esseri. E tali distanze non sono oggettive, sono soltanto – e questo è molto importante – soggettive. È questo ciò che oggi interessa i matematici. Parlare di una distanza soggettiva significa esattamente parlare dell'esperienza umana: il metro con cui misuri la tua vita probabilmente cambierà nel suo sviluppo. È elastico. Questa è l'esperienza che voglio tradurre, con il più grande rigore possibile, attraverso matematiche qualitative; matematiche che non imprigionino gli esseri entro i numeri.

DD: In un sistema possono essere presenti sia una tensione omeostatica che una tensione evolutiva, se tale sistema è aperto, come un essere umano o una convenzione. Le con-

venzioni si evolvono, creando nuove norme, nuove accademie e *status quo*. E al contempo si mantengono in equilibrio aspettando una nuova crisi. Qual è la tua idea di evoluzione delle convenzioni in un linguaggio come la matematica?

LD: Convezioni in matematica si dice normalmente ‘paradigma’. Il problema dell’ortodossia è presente in tutti i campi. L’idea di sviluppare un modello matematico per parlare dell’identità dell’uomo è iniziata con Amartya Sen. Di fatto già Leibniz, Spinoza e molti altri hanno utilizzato la matematica per parlare di filosofia. Ma fu Amartya Sen, Premio Nobel per l’Economia nel 1998, il primo a utilizzarla per tradurre e creare questo tipo di modello. Ho lavorato un po’ con lui su questo tipo di idee, ovvero su matematiche a immagine della soggettività delle persone.

DD: Il paradigma spesso è letto tramite la metafora degli occhiali: aiuta il miope a vedere però mette dei confini. In una conferenza una volta ho sentito questa frase che mi è rimasta molto impressa: “la verità è scienza, il verosimile è arte”. Il relatore, uno storico dell’arte, partiva dall’assunto che l’arte fosse necessariamente rappresentazione della realtà – verosimile per (e giustificata da) il suo valore mimetico – e che la scienza fosse dunque sinonimo di verità. Ho provato a cambiare prospettiva, invertendo i termini dell’equazione, l’arte come verità e la scienza come verosimile, per vedere se ciò potesse avere un senso. In effetti l’arte non è meno vera, come paradigma per interpretare la realtà, poiché esplicitamente sviluppa schemi soggettivi, in quanto creati da un soggetto unico e per questo, in un senso più antropologico, ‘veri’. Mentre la scienza non è meno ‘verosimile’, nel porsi come linguaggio oggettivo e universale per leggere la realtà. Abbiamo visto come le varie rivoluzioni scientifiche hanno cambiato, ciclicamente o meno, tali paradigmi, rendendo anche quel primato di oggettività “relativo”. Dire che “la scienza è verosimile” non significa che essa sia sbagliata, ma che essa (e il concetto di verità che porta con sé) si sta mantenendo in continuo ‘movimento’, come paradigma per interpretare la realtà e, al contempo, come schema convenzionale in evoluzione.

LD: Navigare su questa costellazione non è pericoloso ma è avventuroso. Penso che si dovrebbe ragionare in termini di tensione e di ricerca. La motivazione principale della scienza è la ricerca di verità, pur sapendo che non la si troverà mai. Bisogna parlare di asintoti dove normalmente si parla di identità. L’identità congela le cose, l’asintoto le mette in prospettiva e in movimento. La dinamicità dell’artista e dello scienziato collegano le due psicologie che spesso mettiamo in antitesi. L’artista e lo scienziato sono tutti e due ricercatori. Stanno entrambi ricercando la verità. Creandola, o scoprendola. La differenza tra il mondo reale e il mondo ideale è proprio il cuore di questa teoria. Cerchiamo di avvicinare il reale, il vissuto e il sognato in un insieme di realtà oggettive, di percezioni soggettive e di proiezioni ideali.

DD: Asintoto, io lo traduco nel mio linguaggio come tentativo. Ed è proprio da questa ipotesi di partenza - nata dalle riflessioni sull’ideale, il reale e l’esperito – che tu riesci a sviluppare una fenomenologia della matematica.

LD: Nella scienza ci troviamo spesso nella posizione di interpretazione, quasi sempre. L’oggettività è una finzione necessaria per andare avanti. Nessuno ci darà mai garanzie che esista. Si è spesso citato Platone per parlare di scienza e di arte, come copie ideali della realtà. Io preferisco parlare di tensione e di Plotino, per raccontare la scultura del sé. Per scolpire la nostra personalità bisogna anche scolpire il mondo. All’inizio volevo creare un modello d’identità, ma l’identità non è fissa. La ricerca dell’identità è precisamente una scultura: bisogna aggiungere qualcosa per dare una forma, o scavare per trovare una forma ideale, come per la potenzialità nascosta nella pietra. Nella nostra vita facciamo lo stesso: lo scultore di sé aggiunge esperienza o scava nella propria persona per trovare il proprio sé. Ha bisogno del mondo, e della sua specularità, per andare avanti. Queste sono matematiche esistenziali, non ‘essenziali’. La questione delle scelte dell’esistenzialismo di Sartre è al centro di questa ricerca. Prima però c’è l’intuizione che scolpire la propria vita sia necessario, per fare di essa un’opera. È un po’ come le mie risposte alle tue domande. Dato che non parlo bene l’italiano, devo trovare nel cammino del mio

linguaggio le parole che possono tradurre e anche divertire il mio pensiero. E le mie matematiche sono lo stesso.

DD: Il lavoro di costruzione del proprio sistema per un artista, simbolico e teorico, scorre parallelamente al suo lavoro materiale: scolpire la pietra o scolpire il concetto per me sono connessi, e parte di un unico sistema circolare.

LD: La “scultura di concetto” è una bella espressione.

DD: La parola scultura è importante, da un punto di vista estetico, poiché tridimensionale, come le tre dimensioni del mondo fisico.

LD: Io voglio scolpire nelle soggettività, non nel mondo fisico. Per questo voglio utilizzare solo elementi facilmente trasmissibili. Il miglior *medium* per questo è la parola. È un problema che mi pongo al momento dell’esposizione, dove cerco di tendere al punto più vicino alla sparizione, cercando di usare la parola e non la reificazione.

DD: Tutti questi discorsi sul linguaggio mi fanno pensare alle ricerche di Bruno Latour, antropologo della scienza, il quale ha creato il neologismo *faitiches* (in italiano “faticci”), unione di ‘fatto’ e ‘feticci’ (Latour 2006). Interessante perché chiama in causa la voce media dei verbi greci, né attiva né passiva. Che cosa sono i faticci? Sono gli oggetti (immateriali o materiali) che *fanno fare*. L’esempio che Latour pone inizialmente è la sigaretta: non sei tu che fumi la sigaretta, né è la sigaretta a fumarti, ma è la sigaretta a farti fumare. Negli anni ‘70 si diceva: “è la lingua che ti parla”. Per Latour invece, con più simmetria, è il linguaggio che ti fa parlare.

LD: Sono partito con un’intuizione e il mio linguaggio era la matematica: di conseguenza sono cambiate anche le mie idee. Il mezzo e il fine si confondono, si ricambiano. Ci sono molte cose molto interessanti in questo linguaggio. La prima è che ti aiuta a confermare le tue ipotesi, andando direttamente alle risorser del tuo pensiero. E a trovare poi in questa meccanica, conclusioni che forse non avevi mai pensato prima.

$$\eta : \lim_{\infty} (L, \eta) \approx 0$$

Asymptote of dreams

$$\zeta_{\Lambda} = \frac{\sqrt{\frac{1}{T} \int_0^T [\Lambda(t) - \Lambda_{\text{moy}}]^2 \cdot dt}}{\Lambda_{\text{moy}}}$$

Degree of inconstancy of the maze

DD: Il linguaggio matematico ti dà delle aperture ma anche delle strade da seguire. Mi interessa come questo metodo riesca a osservare tutte le possibilità di un problema o di una situazione, una volta stabilite le premesse e le ipotesi di partenza. Questa *forma mentis* per me è affascinante. Oltre a essere oltremodo rigorosa, nelle sue aperture è poetica. È poetica proprio nelle rivoluzioni che puoi avere nelle costruzioni di questi passaggi “obbligati”. Tu e quel linguaggio lavorate insieme.

LD: La parola è una teoria, il termine da solo è una teoria; spesso diciamo che la parola è la traduzione di un pensiero ma anche il contrario è vero. Sono le parole che ti aprono il pensiero. Utilizzare il linguaggio come la matematica ti apre un nuovo campo di concezione della verità. Anche un nuovo modo di concepire l’amore. Non dico che sia terapeutica, ma alza il livello di coscienza. Apre la nostra sensibilità. L’immagine poetica deriva da questa trans-soggettività. Elementi che sono soggettivi utilizzano termini oggettivi per risvegliare sentimenti tra sensibilità diverse. Sto provando a fare un tipo di *haiku* matematico. Dicono: “un pezzo di eternità in un istante particolare”. Questo collegamento fra formula matematica e stile letterario apre una finestra su un nostro mondo intimo.

DD: Una formula può essere poesia poiché in una semplice equazione c’è un’estrema sintesi di processi e implicazioni. Tu riesci a implicare l’“amore” in una formula. E il potere evocativo della poesia è anche questo. Più ne parlo più lo capisco. Per me, che le tue formule siano poesie, oggi è quasi banale.

LD: Ma è banale [risata].

DD: Sono poesie poiché c’è un metodo rigoroso e convenzionale alla base, come è la metrica. Pasolini ha fatto la distinzione fra cinema di prosa e cinema di poesia. Allo stesso modo Giovanni Agosti, storico dell’arte e curatore, parla di mostre di prosa e di poesia. Anche la critica d’arte, se basata su un metodo rigoroso, forse può essere poesia, o almeno letteratura.

LD: Nella dimostrazione matematica sussiste la distinzione fra la prosa e la poesia. Con la stessa necessità si può arrivare a uno svolgimento molto elegante. Per questo motivo si può anche parlare dello stile di un matematico, in base al metodo di dimostrazione che utilizza. Ci sono matematici che scrivono tre pagine, e altri che con molta raffinatezza riescono a fare una dimostrazione così sottile da essere poetica. Ci sono sia la necessità che lo stile nella poesia della matematica. L’estetica e l’eleganza del linguaggio ti portano all’origine e alla sorgente di questo fiume. E questo aiuta a comunicare; l’universalità di questo linguaggio ti permette di parlare delle tue azioni e condividere le tue conclusioni direttamente con chi non parla la tua stessa lingua. È un Esperanto molto più antico e rigoroso. È un linguaggio ipotetico-deduttivo. Anche se la gente si concentra troppo sulla deduzione, mentre l’attenzione dovrebbe concentrarsi sull’ipotesi.

DD: La matematica è ipotetico-deduttiva, ma il tuo sistema si basa molto anche sull’esperienza, un’esperienza interiore.

LD: L’esperienza che mi ha dato queste categorie a priori, è l’esperienza che tutti gli esseri umani, credo, condividono: la volontà di raggiungere un ideale. Tutti siamo scultori della nostra vita. E questa è l’esperienza che in realtà crea le categorie a priori.

DD: Nel tuo libro ho notato una seconda sequenza di parole, legata alla triade iniziale (esperito, reale e ideale), ovvero piacere, conoscenza e virtù. Il tuo metodo sembra muoversi fra matematica, fenomenologia e concetti legati alla psicologia, come il principio del piacere, la ricerca dell’ideale e l’egoismo.

LD: Poiché pensiamo spontaneamente alle triadi lacaniane o freudiane, del simbolico e dell’immaginario, dobbiamo trovare una buona immagine di queste categorie – il problema del reale – nella fenomenologia più che nella psicanalisi. In questo modello, il reale si può intendere in due modi: la realtà di uno spettatore imparziale, che osserva da distante, e la realtà degli spettatori a te vicini. Dobbiamo fare la distinzione fra quello che penso di essere oggettivamente – dal punto

$$(L, \eta) \in \mathbb{R}_+^*$$

Conjecture of Solomon

di vista di Dio, diciamo così – e quello che penso di essere oggettivamente nello sguardo degli altri uomini. Una trans-soggettività, o un’oggettività quasi divina. E la distanza fra le due è, per alcune persone, fonte di ansia, per altri il contrario.

DD: Una delle frasi chiave del tuo libro è infatti: “Solo il soggetto ha le informazioni pertinenti per valutare tali distanze” (2). E vorrei aggiungere che l’oggettività, in antropologia culturale, è un’intersoggettività.

LD: Facciamo questa differenza rispetto all’oggettività ‘totale’. La frase che hai citato è importante perché questo è un modello del pensiero del soggetto. Siamo un po’ in prigione nella nostra mente. Siamo pezzi di una traduzione, un modello di senso condiviso, anche se non completamente. Perché mai potremo sapere, quando dico ‘amore’, se riesco davvero a dividerlo. Ma utilizzando queste parole, possiamo sviluppare i nostri mezzi di rappresentazione. È un modello del soggetto, perché solo il soggetto ha la possibilità di valutare queste distanze. Non è un modello moralizzante, è un modello morale.

DD: Usi il tuo sistema, che hai creato tramite il linguaggio convenzionale della matematica, non per spiegarci, ma per esprimere la tua visione, quello che hai “scoperto”.

LD: È una traduzione, è veramente un’espressione. È molto importante fare questa distinzione fra esplicitazione ed espressione. Queste matematiche sono espressioni di alcuni pensieri sull’amore e sulla libertà.

DD: Sintetizzando, è nella capacità di interpretare la scienza e i suoi risultati, è nell’interpretazione che si può creare la poesia. Questa mattina stavo rileggendo il capitolo sull’incostanza: “Gli indici di incostanza sono gli strumenti analitici che ci permettono di registrare il vagare di una persona e di mappare i contorni della sua vita intellettuale ed emotiva” (3).

LD: Questa frase può interessare gli psichiatri e gli psicanalisti, perché permette di trovare la premessa per sviluppare una

clinica. Spesso è il soggetto che può valutare, può scoprire se il livello di felicità della sua vita è incostante; l’elasticità dei suoi valori, i cambiamenti dei suoi ideali. Se i tuoi sogni di quando eri bambino sono rimasti gli stessi o meno, e via così.

DD: Vorrei parlare con te di una definizione di ‘astrazione’, che ho sentito recentemente a Berlino a una conferenza di Markus Steinweg (4): “astrazione come riduzione della complessità”. Come riesce il modello matematico a tradurre in simboli i fatti esistenziali della nostra vita?

LD: C’è una terza frase all’interno del libro: “tutto quello che è semplice, è falso, tutto quello che è complesso è inutilizzabile” (5). Nella scienza, e anche nell’arte forse, devi distinguere fra la semplicità, che è una bugia, e la complessità, che non serve a nulla. Detto questo, anch’io, provando a semplificare, ho sviluppato la complessità. È vero che l’astrazione è una riduzione della complessità, poiché sappiamo che è un’*impasse*.

DD: Impasse ma anche convenzione. Vorrei concludere chiedendoti che cos’è per te uno ‘shock esistenziale’.

LD: Ci sono due tipi di shock esistenziale. Esterno e interno, esogeno ed endogeno. Uno shock è ciò che fa esplodere il sentimento di ansia o di essere amato. Crea una discontinuità nel tuo livello di ansia, per esempio quando hai un incidente o perdi le persone che ami. Come fai per scogliere gli esseri e i valori per ridurre quest’ansia? Ci sono due modi complementari. Lavorare sugli esseri e i mondi o sul tuo sistema di valori. Ci sono due modi per ridurre la distanza tra due esseri, per esempio tra il reale e l’ideale: o abbassi l’ideale verso la realtà, o riesci a innalzare la realtà verso l’ideale; e auguro quest’ultimo a tutti noi...

Note

- (1) Ovvero chiunque “[...] ne accetti razionalmente le premesse deve anche essere d’accordo con le tutte le deduzioni” (Bertalanffy 2012, p. 357).
- (2) “Only the subject has the relevant information to evaluate these distances” (Derobert 2012, p. 10).
- (3) “The indices of inconstancy are the analytical tools that allow us to plot the wanderings of a person and map out the contours of their intellectual and emotional life” (ivi, p. 27).
- (4) Steinweg, M., “Was ist Realität?”, conferenza tenutasi in ambito di *Landscapes. News about the Apocalypse #8*, presso Note-on, 17 novembre - 21 dicembre 2012, Berlino.
- (5) “All that is simple is false, all that is complex is unmanageable” (Derobert 2012, p. 51).

Bibliografia

- Derobert, L. (2012), *Fragments of Existential Mathematics*, Delirium, Avignone.
- Bertalanffy, L. von (2012), *Teoria generale dei sistemi. Fondamenti, sviluppo, applicazioni*, Arnoldo Mondadori, Milano. Id. (1968), *General System Theory. Foundations, Development, Applications*, George Braziller, New York.
- Latour, B. (2006), “Fatture/Fratture: dalla nozione di rete a quella di attaccamento” in *I Fogli di ORISS*, n. 25, pp. 11-31.

Biografia

Laurent Derobert (Villeneuve-les-Avignon, 1974), dopo aver conseguito nel 2001 il dottorato in scienze economiche presso CNRS-GREQAM, attualmente vive e lavora tra Parigi e Avignone dedicando la propria ricerca allo sviluppo della matematica esistenziale. Fra le sue ultime mostre personali ricordiamo: *Méandres passionnels*, presso Cité internationale des arts, Parigi (2013) e *Fragments de mathématiques existentielles*, Collège des Bernardins, Parigi (2011). Fra le ultime mostre collettive ricordiamo: nel 2013 *Mathématiques méridiennes*, Hôtel Le Méridien, Parigi; *Time to mourn and dance*, Truce, PS1-MoMA, New York, e *Les Pléiades - 30 ans des Frac*, Les Abattoirs, Toulouse. Fra le sue ultime conferenze ricordiamo: nel 2013 *Mathematics of Love*, MoMA-PS1, New York; *Matematicas existenciales*, Museo de Arte Moderno, Saint Domingue; *Méandres passionnels*, Cité internationale des arts, Parigi, e *Modélisation Acqua Alta*, presso il convegno “Matematica e Cultura 2013”, Istituto Veneto di Scienze, Lettere e Arti, Palazzo Franchetti, Venezia; nel 2012 *Mathématiques existentielles et dédales parisiens* Centquatre, Parigi; *Cours de mathématiques existentielles*, Palais de Tokyo, Parigi, e *Existential Mathematics in Space*, European Space Agency (ESA), Noordwijk. Fra le sue pubblicazioni più recenti: nel 2012 “Mathématiques passionnelles” in *Cahiers Européens de l’imaginaire*, CNRS (con Mélodie Marcq) e *Fragments de mathématiques existentielles*, Delirium, Avignone. Di prossima uscita: “Models of Passion” in Michele Emmer (a cura di), *Imagine Maths*, Springer (2014).